Izdelal: prof. Dr (PhD, ZDA) Annmarie Gorenc Zoran

Dostavljeno (e-mail): KKE, KD, AZ, Senat, ŠS, arhiv FOŠ, predstojniki strokovnih enot, vodje strokovnih služb

1 UVOD

FOŠ prepoznava svoje poslanstvo v izobraževanju in prenosu znanja, katerega kakovost odločilno temelji na težnji po odličnosti na vseh področjih. Pri vsakodnevnem delu nas vodi politika odličnosti FOŠ:

POLITIKA ODLIČNOSTI

FOŠ Fakulteta za organizacijske študije Faculty of organisation studies

Poslanstvo FOŠ:

Razvijamo ustvarjalne potenciale posameznikov in organizacijske znanosti ter prispevamo k nenehnemu izboljševanju kakovosti življenja.

Vizija FOŠ:

Postali in ostali bomo najboljši slovenski ter eden vodilnih evropskih centrov na področju kakovosti in odličnosti, naši diplomanti pa med najbolj iskanimi strokovnjaki s svojega področja.

Osrednja sposobnost FOŠ:

Odličnost zasnove in izvedbe raziskovalno-razvojnega dela ter študijskih programov z uravnoteženim prepletom znanstvene misli, svetovanja in prakse.

Slogan FOŠ:

FOŠ. Razvijamo vašo ustvarjalnost.

Vrednote organizacijske kulture FOŠ:

odličnost, resnica, svoboda, avtonomija, odgovornost, ustvarjalnost, zaupanje

Strateške usmeritve FOŠ:

- Znanstveno-raziskovalna in razvojna odličnost
- Odličnost študija
- Odličnost poslovanja
- Zadovoljstvo študentov
- Zadovoljstvo odjemalcev raziskovalno-razvojnega dela
- Zadovoljstvo sodelavcev
- Družbeno odgovorno delovanje

Zadovoljstvo študentov je tako jasno zapisana kot ena ključnih strateških usmeritev. Odločili smo se, da bomo ta vidik spremljali preko niza naslednjih strateških ciljev:

- Indeks zadovoljstva študentov (anketa) – skupno
- Zadovoljstva študentov (anketa) s predavanji in vajami
- Zadovoljstvo študentov (anketa) s splošno podobo, referatom in knjižnico
- Delež študentov iz drugih regij
- Delež izpisov študentov FOŠ
- Delež ugodno rešenih pritožb študentov

Postopek preverjanja zadovoljstva študentov smo podrobno opisali v posebnem pravilniku (FOŠ-SA-018: Anketiranje zadovoljstva študentov). S študentsko anketo študentje izražajo svoja stališča o pedagoškem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter o pogojih, ki neposredno vplivajo na kakovost študija. Nameni ankete so:

- oceniti stališča študentov o pedagoškem delu učiteljev in sodelavcev pri posameznem predmetu ter pridobljene rezultate uporabiti pri izboljševanju pedagoškega procesa,
- oceniti stališča študentov o splošnih pogojih študija ter pridobljene rezultate uporabiti pri izboljševanju le-teh,
- ocenjena stališča študentov uporabiti v postopkih spremljanja in zagotavljanja kakovosti na fakulteti,
- pridobiti osnovo za mnenje študentskega sveta fakultete o pedagoškem delu učiteljev in sodelavcev v postopkih izvolitve v naziv.

Ob izvedbi letošnjega anketiranja zadovoljstva študentov smo posebej poudarili še naslednje ključne poudarke iz pravilnika:

- V študijskem letu je bila izvedena sprememba pravilnika o anketiranju študentov in s tem anketni vprašalnik.
- Anketiranje zadovoljstva študentov - predavanja in vaje se je letos izvedla za vsakega izvajalca predavanj in vaj za vsak predmet posebej po zaključku predavanj (OBR-043). Anketiranje zadovoljstva študentov – splošna (OBR-034) pa se je izvedla po zadnjem predavanju za študijsko leto 2018/2019.
- Pravico do izpolnjevanja anketnega vprašalnika so imeli vsi študenti, ki so bili v preteklem študijskem letu vpisani v visokošolski, magistrski ali doktorski študij na FOŠ.
- Anketni vprašalnik je vključeval vprašanja o izobraževalnem procesu (pedagoško delo učiteljev oz. sodelavcev, predmet, strokovna/študijska praksa), o zadovoljstvu s storitvami kontaktnih služb za študente ter vprašanja, ki se nanašajo na pogoje študija (prostori in materialni pogoji, informacijski sistem).
- Ocenjevalna lestvica je bila petstopenjska (od 1 do 5), pri čemer ocena 5 pomeni »odlično« oz. »se popolnoma strinjam«, ocena »1« pa »nezadostno, zelo slabo« oz. »se ne strinjam«.
- Pri podajanju mnenja o pedagoškem delu učitelja oz. sodelavca je obstajala možnost dodati pisne pripombe in predloge.
- Izpolnjevanje anketnega vprašalnika je bilo za študenta anonimno in je bilo izvedeno med 6. 11. 2018 in 26. 6. 2019.
- KKE, bo poročilo skladno s 15. členom Pravilnika o anketiranju zadovoljstva študentov posredovala učiteljem in sodelavcem, dekanu, senatu, študentskemu svetu, akademskemu zboru in vodjem strokovnih služb. Poročilo bo objavljeno tudi na spletni strani fakultete.

2 METODOLOGIJA

Študenti ocenjujejo vse visokošolske učitelje in visokošolske sodelavce, ki so sodelovali v izvajanju študijskega procesa v študijskem letu, na katerega se anketiranje nanaša. Vsak anketirani ocenjuje tistega visokošolskega učitelja oz. sodelavca, pri katerem je opravljal svoje študijske obveznosti.

V študijskem letu 2018/19 je bila študentska anketa izvedena v fizični obliki, in sicer anketiranje zadovoljstva študentov - predavanja in vaje se je letos izvedla za vsakega izvajalca predavanj in vaj za vsak predmet posebej po zaključku predavanj. Anketiranje zadovoljstva študentov – splošna pa se je izvedla po zadnjem predavanju v študijskem letu. Anketo je izvedel študentski referat, z razdelitvijo anketnih vprašalnikov (OBR-043 in OBR-034) študentom. Po izpolnjevanju anket so študenti rešene anketne vprašalnike zapečatili v kuverto in jo izročili referatu. Izvajalec predavanj in / oz. vaj med reševanjem anket ni bil prisoten.

V anketiranjem obdobju med 6. 11. 2018 in 26. 6. 2019 je:

- Anketo zadovoljstva študentov - splošno (OBR-034) rešilo 43 od 64 študentov (ki so v študijskem letu 2018/2019 imeli status študenta in so imeli predavanja in vaje), to je 67 % študentov FOŠ, od tega:
    - 28 študentov na VS stopnji (68%)
    - 11 študentov na MAG stopnji (69%)

    - 4 študenti na DR stopnji (57%)
- Anketo zadovoljstva študentov - predavanja in vaje (OBR-043) rešilo 48 študentov od 64 študentov (ki so v študijskem letu 2018/2019 imeli status študenta in so imeli predavanja in vaje), to je 75% študentov FOŠ, od tega:
    - 31 študentov na VS stopnji (76%)
    - 12 študentov na MAG stopnji (75%)
    - 5 študentov na DR stopnji (71%)

3 REZULTATI

3.1 SPLOŠNI SKUPNI REZULTATI VSEH ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV MENEDŽMENT KAKOVOSTI

V prikazu rezultatov v spodnji primerjalni tabeli so vprašanja, ki so bila v letošnjem študijskem letu 2018/2019 uvedena na novo, označena z zvezdico (*). Vprašanja, ki so bila v tem študijskem letu opuščena, pa imajo pri rezultatu označbo X. Pri rezultatih, označenih s poševnico (/), ni bilo odgovorov.

	Študijsko leto →	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
	A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO	**4,2**	**3,85**	**4,14**	**4,21**	**4,16**	**4,32**	**4,20**	**4,25**	**4,30**
1	S kakovostjo predavanj in vaj na FOŠ sem zelo zadovoljen.	4,3	4,12	4,23	4,31	4,28	4,63	4,25	4,30	4,42
2	Z organizacijo predavanj in vaj (razporeditev predavanj in vaj, urnik) sem zelo zadovoljen.	4,3	4,39	4,32	4,41	4,39	4,44	4,53	4,40	4,48
3	Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete.	3,5	2,29	3,55	3,64	3,57	3,64	3,43	3,80	3,75
4	V svoji okolici s ponosom povem, da študiram na FOŠ.	4,7	4,59	4,47	4,49	4,39	4,56	4,59	4,50	4,53
	B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO	**4,45**	**3,88**	**4,42**	**4,46**	**4,42**	**4,55**	**4,60**	**4,55**	**4,51**
1	S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen.	5	4,59	4,65	4,76	4,64	4,85	4,82	4,70	4,68
2	Delovni čas referata mi popolnoma ustreza.	4,6	4,39	4,48	4,55	4,40	4,56	4,65	4,60	4,52
3	Referat me je vedno pravočasno obvestil o času in kraju izvedbe predavanj in vaj.	4,8	4,66	4,66	4,73	4,69	4,85	4,88	4,80	4,60
4	Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza.	4,1	2,54	4,18	3,98	4,03	4,24	4,38	4,30	4,33
5	Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo.	3,2	1,66	3,84	3,85	4,02	3,94	4,00	4,10	4,23
6	Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo.	5	4,78	4,74	4,83	4,68	4,85	4,94	4,70	4,73
7	*S storitvami mednarodne pisarne (mobilnost, izmenjave, Erasmus+…) sem zadovoljen.									4,57
8	*S storitvami tutorstva (sistem, tutorji…) sem zadovoljen.									4,30
9	*S storitvami kariernega svetovanja (sistem, karierni center, svetovalci…) sem zadovoljen.									4,47
10	*Z delovanjem študentskega sveta sem zadovoljen.									4,63
11	*Z obštudijskimi dejavnostmi (konference, forumi, druženja, srečanja, športne igre, …) sem zadovoljen									4,53
12	*Fakulteta prepoznava in preprečuje diskriminatorno obravnavo študentov.									4,50
13	S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a.	4,1	3,76	4,19	4,36	4,32	4,56	4,65	4,50	4,38
14	S študentskim informacijskim sistemom (spletnim referatom) sem zelo zadovoljen/-a.	4,8	4,56	4,64	4,65	4,55	4,52	4,53	4,70	4,60
	Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico (A + B) →	**4,33**	**3,86**	**4,28**	**4,34**	**4,29**	**4,43**	**4,40**	**4,40**	**4,46**
	C - ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO	/	/	/	/	/	/	**4,00**	/	/
1	Fakulteta nas je dobro pripravila na strokovno/študijsko prakso.	/	/	/	/	/	/	4,00	/	/
2	Strokovna/študijska praksa v organizaciji je bila dobro organizirana.	/	/	/	/	/	/	4,00	/	/
3	Med prakso sem pridobil/-a mnogo uporabnih znanj.	/	/	/	/	/	/	4,00	/	/
	D - ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM DIPLOMSKIM / MAGISTRSKIM / DOKTORSKIM ŠTUDENTOM	**4,83**	**3,10**	**4,88**	**4,75**	**4,55**	**4,60**	**4,85**	**4,63**	**4,97**
1	Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave.	4,9	3,14	4,88	4,64	4,54	4,71	4,89	4,50	4,95
2	Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila.	4,8	3,05	4,84	4,79	4,54	4,57	4,78	4,80	4,97
3	Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge.	4,8	3,10	4,92	4,81	4,58	4,52	4,89	4,60	5,00
	E - ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (PREDAVANJA)	**4,58**	**4,51**	**4,58**	**4,55**	**4,33**	**4,54**	**4,42**	**4,34**	**4,70**
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na pred.:**1** 0-20% **2** 21-40% **3** 41-60% **4** 61-80% **5** 81-100	4,82	4,67	4,44	4,51	4,47	4,63	4,41	4,46	4,72
2	Učitelj nas je izčrpno seznanil s cilji predmeta.	4,73	4,55	4,65	4,67	4,47	4,54	4,44	4,44	x
3	Učitelj nas je seznanil z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,74	4,62	4,74	4,72	4,55	4,59	4,54	4,54	x
4	*Učitelj nas je izčrpno seznanil s cilji in obveznostmi predmeta.									4,71

5	Izvedbeni načrt predmeta nam je bil posredovan na prvih predavanjih.	4,77	4,76	4,72	4,70	4,48	4,58	4,50	4,53	x
6	*Učitelj je uporabljal različne oblike in načine poučevanja glede na individualne potrebe študentov.									4,71
7	Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,66	4,51	4,66	4,64	4,43	4,57	4,40	4,40	4,72
8	Učitelj je razlagal povezano in razumljivo.	4,54	4,45	4,46	4,50	4,30	4,45	4,42	4,33	4,66
9	Predavanja je začenjal točno.	4,75	4,88	4,72	4,71	4,57	4,63	4,79	4,56	4,83
10	Predavanj ni predčasno zaključeval.	4,86	4,71	4,60	4,66	4,46	4,66	4,40	4,51	x
11	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,38	4,68	4,64	4,57	4,36	4,58	4,69	4,44	4,76
12	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,6	4,66	4,65	4,57	4,31	4,57	4,56	4,38	4,80
13	*Učitelj je bil dostopen izven predavalnice.									4,77
14	Učitelj je bil vedno dostopen za vprašanja in reševanje naših dilem.	4,53	4,66	4,67	4,60	4,32	4,53	4,61	4,54	x
15	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem.	4,31	4,38	4,51	4,45	4,10	4,42	4,44	4,18	4,64
16	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,41	4,34	4,55	4,49	4,24	4,39	4,20	4,49	4,65
17	Vsebine predmeta so bile zahtevne.	4,37	4,07	4,38	4,28	4,07	4,45	4,04	3,59	4,51
18	*Vsebine predmeta so bile dopolnjene z aktualnimi vsebinami in primeri iz prakse.									4,73
19	*Sprotno preverjanje znanja (kolokviji, seminarske vaje, predstavitve…) se upošteva pri končni oceni.									4,73
20	Izpitne obveznosti so bile zahtevne.	4,35	4,07	4,41	4,33	4,16	4,50	4,02	3,61	x
21	Izpitna vprašanja so bila jasna, ocenjevanje pošteno.	4,61	4,47	4,63	4,57	4,35	4,50	4,64	4,47	x
22	Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	4,62	4,24	4,49	4,42	4,18	4,50	4,27	4,36	4,64
23	Kakšno splošno oceno bi dali temu učitelju pri tem predmetu?	4,44	4,42	4,57	4,50	4,27	4,57	4,28	4,34	4,68
24	ŠTEVILO KREDITNIH TOČK ZA PREDMET: Ali je število KT pri predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg predmeta?	/	/	/	2,60	2,95	2,97	2,96	3,11	3,15
	F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH SODELAVCEV (VAJE)	**4,60**	**4,60**	**4,63**	**4,61**	**4,52**	**4,60**	**4,47**	**4,48**	**4,77**
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na vajah: **1** 0-20% **2** 21-40% **3** 41-60% **4** 61-80% **5** 81-100	4,61	4,73	4,61	4,53	4,51	4,76	4,53	4,46	4,78
2	Asistent nas je izčrpno seznanil s cilji vaj.	4,76	4,54	4,66	4,70	4,61	4,65	4,49	4,49	x
3	Asistent nas je seznanil z obveznostmi pri vajah ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,86	4,63	4,72	4,71	4,62	4,63	4,54	4,51	x
4	*Izvajalec vaj nas je seznanil s cilji in obveznostmi vaj.									4,76
5	Izvedbeni načrt vaj nam je bil posredovan na prvih vajah.	4,79	4,34	4,70	4,70	4,58	4,65	4,46	4,54	x
6	Izvedba vaj se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,67	4,41	4,67	4,62	4,53	4,63	4,47	4,54	4,79
7	Asistent je razlagal povezano in razumljivo.	4,53	4,44	4,55	4,50	4,47	4,60	4,51	4,40	4,76
8	*Izvajalec je uporabljal različne oblike in načine poučevanja glede na individualne potrebe študentov.									4,77
9	Vaje je začenjal točno.	4,77	4,94	4,78	4,72	4,66	4,69	4,74	4,57	4,85
10	Vaj ni predčasno zaključeval.	4,87	4,69	4,56	4,68	4,52	4,57	4,32	4,55	x
11	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,42	4,80	4,67	4,61	4,57	4,62	4,62	4,54	4,84
12	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,54	4,82	4,65	4,61	4,54	4,62	4,53	4,51	4,85
13	Asistent je bil vedno dostopen za vprašanja in reševanje naših dilem.	4,48	4,85	4,71	4,62	4,56	4,55	4,53	4,54	x
14	*Izvajalec vaj je bil dostopen izven predavalnice.									4,84
15	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom.	4,29	4,32	4,55	4,50	4,38	4,53	4,44	4,30	4,75
16	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,42	4,33	4,56	4,52	4,41	4,40	4,17	4,45	4,76
17	Vsebine vaj so bile uporabne.	4,4	4,44	4,50	4,47	4,38	4,53	4,35	4,41	x
18	*Vsebine vaj so bile zahtevne.									4,56
19	*Vsebine vaj so bile dopolnjene z aktualnimi vsebinami in primeri iz prakse.									4,76
20	*Izvajalec je zahteval sprotno delo.									4,76
21	*Vaje so smiselno utrjevale in nadgrajevale vsebino predavanj.									4,78
22	Ocenjevanje vaj je bilo pošteno.	4,5	4,77	4,67	4,61	4,57	4,59	4,55	4,38	x
23	Kakšno splošno oceno bi dali temu asistentu pri tem predmetu?	4,43	4,58	4,57	4,54	4,44	4,58	4,27	4,40	4,78

	Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami (E + F)→	**4,59**	**4,55**	**4,60**	**4,58**	**4,43**	**4,57**	**4,45**	**4,41**	**4,74**
	G - ZADOVOLJSTVO Z ANKETO	**4,8**	**4,49**	**4,40**	**4,45**	**4,46**	**4,63**	**4,81**	**4,67**	**4,77**
1	Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,9	4,63	4,41	4,38	4,45	4,74	4,94	4,67	4,75
2	Vprašanja v anketi omogočajo, da v celoti izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,7	4,34	4,39	4,51	4,46	4,52	4,69	4,67	4,78
3	Splošni predlogi in pripombe glede izvedbe in strukture ankete:	/	/	/	/	/	/	*	*	*
	Indeks zadovoljstva študentov - skupna povprečna ocena (A-G) →	**4,58**	**4,30**	**4,51**	**4,51**	**4,41**	**4,55**	**4,48**	**4,44**	**4,66**

OPOMBE:
- Zelena barva pomeni **najvišje** ocene v tekočem obdobju.
- Rdeča barva pomeni **najnižje** ocene v tekočem obdobju.
- Modra barva pomeni **največji napredek** glede na preteklo obdobje.
- Roza barva pomeni **največje nazadovanje** glede na preteklo obdobje.
- Vprašanja E1, E19 in F1 niso bila upoštevana pri izračunu povprečja.

3.2 SPLOŠNI REZULTATI PO POSAMEZNEM ŠTUDIJSKEM PROGRAMU MENEDŽMENT KAKOVOSTI

	Študijsko leto →	**2018/19**		
		VS	**MAG**	**DR**
	A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO	**4,29**	**4,51**	**3,98**
1	S kakovostjo predavanj in vaj na FOŠ sem zelo zadovoljen.	4,47	4,65	3,80
2	Z organizacijo predavanj in vaj (razporeditev predavanj in vaj, urnik) sem zelo zadovoljen.	4,40	4,85	4,00
3	Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete.	3,83	3,60	3,80
4	S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a.	4,17	4,75	4,30
5	V svoji okolici s ponosom povem, da študiram na FOŠ.	4,60	4,70	4,00
	B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO	**4,54**	**4,41**	**4,86**
1	S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen.	4,70	4,60	4,80
2	Delovni čas referata mi popolnoma ustreza.	4,43	4,50	4,80
3	Referat me je vedno pravočasno obvestil o času in kraju izvedbe predavanj in vaj.	4,57	4,45	5,00
4	Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza.	4,37	4,20	4,50
5	Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo.	4,33	4,05	4,30
6	Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo.	4,83	4,45	5,00
7	S študentskim informacijskim sistemom (spletnim referatom) sem zelo zadovoljen/-a.	4,73	4,30	4,80
8	S storitvami mednarodne pisarne (mobilnost, izmenjave, Erasmus+…) sem zadovoljen.	4,57	4,50	5,00
9	S storitvami tutorstva (sistem, tutorji…) sem zadovoljen.	4,30	4,55	5,00
10	S storitvami kariernega svetovanja (sistem, karierni center, svetovalci…) sem zadovoljen.	4,47	4,35	5,00
11	Z delovanjem študentskega sveta sem zadovoljen.	4,63	4,55	5,00
12	Z obštudijskimi dejavnostmi (konference, forumi, druženja, srečanja, športne igre, …) sem zadovoljen.	4,53	4,45	5,00
13	Fakulteta prepoznava in preprečuje diskriminatorno obravnavo študentov.	4,50	4,35	5,00
	Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico (A + B) →	**4,47**	**4,44**	**4,62**
	C - ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO	**/**	**/**	**/**
1	Fakulteta nas je dobro pripravila na strokovno/študijsko prakso.	/	/	/
2	Strokovna/študijska praksa v organizaciji je bila dobro organizirana.	/	/	/
3	Med prakso sem pridobil/-a mnogo uporabnih znanj.	/	/	/
	D - ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM DIPLOMSKIM / MAGISTRSKIM / DOKTORSKIM ŠTUDENTOM	**5,00**	**4,92**	**5,00**
1	Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave.	5,00	4,85	5,00
2	Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila.	5,00	4,90	5,00
3	Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge.	5,00	5,00	5,00
	E - ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (PREDAVANJA)	**4,68**	**4,80**	**4,47**

1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na pred.:**1** 0-20% **2** 21-40% **3** 41-60% **4** 61-80% **5** 81-100	4,61	4,90	4,73
2	Učitelj nas je izčrpno seznanil s cilji in obveznostmi predmeta.	4,69	4,78	4,53
3	Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,73	4,78	4,40
4	Učitelj je razlagal povezano in razumljivo.	4,61	4,78	4,47
5	Učitelj je uporabljal različne oblike in načine poučevanja glede na individualne potrebe študentov.	4,64	4,89	4,40
6	Predavanja je začenjal točno.	4,81	4,88	4,73
7	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,75	4,85	4,40
8	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,78	4,91	4,47
9	Učitelj je bil dostopen izven predavalnice.	4,74	4,82	4,73
10	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,65	4,73	4,27
11	Vsebine predmeta so bile zahtevne.	4,41	4,73	4,33
12	Vsebine predmeta so bile dopolnjene z aktualnimi vsebinami in primeri iz prakse.	4,72	4,76	4,67
13	Sprotno preverjanje znanja (kolokviji, seminarske vaje, predstavitve…) se upošteva pri končni oceni.	4,68	4,82	4,77
14	Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	4,61	4,78	4,27
15	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem.	4,62	4,75	4,27
16	Kakšno splošno oceno bi dali temu učitelju pri tem predmetu?	4,70	4,72	4,40
17	ŠTEVILO KREDITNIH TOČK ZA PREDMET: Ali je število KT pri predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg dele, obseg predmeta?	3,13	3,20	3,07
	F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH SODELAVCEV (VAJE)	**4,78**	**4,80**	**4,61**
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na vajah: **1** 0-20% **2** 21-40% **3** 41-60% **4** 61-80% **5** 81-100	4,72	4,88	4,80
2	Izvajalec vaj nas je seznanil s cilji in obveznostmi vaj.	4,80	4,73	4,57
3	Izvedba vaj se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,81	4,78	4,63
4	Izvajalec vaj je razlagal povezano in razumljivo.	4,83	4,72	4,47
5	Izvajalec je uporabljal različne oblike in načine poučevanja glede na individualne potrebe študentov.	4,80	4,80	4,43
6	Vaje je začenjal točno.	4,84	4,88	4,83
7	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,85	4,88	4,57
8	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,85	4,87	4,77
9	Izvajalec vaj je bil dostopen izven predavalnice.	4,84	4,86	4,83
10	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,75	4,82	4,63
11	Vsebine vaj so bile zahtevne.	4,50	4,68	4,53
12	Vsebine vaj so bile dopolnjene z aktualnimi vsebinami in primeri iz prakse.	4,79	4,79	4,43
13	Izvajalec je zahteval sprotno delo	4,76	4,77	4,67
14	Vaje so smiselno utrjevale in nadgrajevale vsebino predavanj	4,78	4,82	4,70
15	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom.	4,76	4,79	4,47
16	Kakšno splošno oceno bi dali temu asistentu pri tem predmetu?	4,80	4,79	4,63
	Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami (E + F)→	**4,73**	**4,80**	**4,54**
	G - ZADOVOLJSTVO Z ANKETO	**4,85**	**4,63**	**4,80**
1	Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,90	4,50	4,80
2	Vprašanja v anketi omogočajo, da v celoti izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,80	4,75	4,80
3	Splošni predlogi in pripombe glede izvedbe in strukture ankete: - Predlaga se razpis vseh rokov za izpit ob začetku študijskega leta - Predlaga se klimatizacija prostorov - Razširiti delovni čas in s tem dostopnost študentskega referata in knjižnice			
	Indeks zadovoljstva študentov - skupna povprečna ocena (A-G) →	**4,66**	**4,68**	**4,60**
	OPOMBE: • Zelena barva pomeni **najvišje** ocene v tekočem obdobju. • Rdeča barva pomeni **najnižje** ocene v tekočem obdobju. Vprašanja E1, E17 in F1 niso bila upoštevana pri izračunu povprečja.			

4 KOMENTAR NA PODLAGI PRIMERJAVE REZULTATOV

A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO:

A1 – Visokošolski strokovni študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjena trditev:
  - V svoji okolici s ponosom povem, da študiram na FOŠ. (4,60)
- Najnižje ocenjena trditev:
  - Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete. (3,83)

Komentar:
- Veseli nas odnos naših študentov do študija na naši fakulteti, s katero se po ocenah sodeč zelo poistovetijo in ob tem tudi izražajo ponos oziroma pripadnost. Tega smo veseli saj verjamemo da je podlaga tega mnenja v našem korektnem in verodostojnem delu celotnega kolektiva FOŠ, ki si je v 10 letih delovanja pridobil ugled in zaupanje. To se potrjuje tudi po izrazitem povečanju vpisa v VS študijski program.
- Naši programi VS, MAG in DR so izrazito »splošno« usmerjeni in naši diplomanti imajo širok nabor možnih zaposlitev v različnih branžah. Ker iz raziskav in prakse ugotavljamo, da se v vsaki branži praviloma izraža večja naklonjenost diplomantom matične branže, nas nižja ocena ob trditvi o interesu zaposlovanja študentov naše fakultete ne preseneča. Vsekakor to razumemo kot fakultete iz stroke upravnih in poslovnih ved.

Predlog ukrepov:
- Izvesti pogovore z delodajalci ter posodobiti predmetnik z vsebinami, ki jih okolje in zaposlovalci pričakujejo.

A2 – Magistrski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjena trditev:
  - Z organizacijo predavanj in vaj (razporeditev predavanj in vaj, urnik) sem zelo zadovoljen. (4,85)
- Najnižje ocenjena trditev:
  - Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete. (3,60)

Komentar:
- MAG študij poteka v manjših skupinah, saj na tem programu glede na VS program vpisujemo trikrat manj študentov, kar omogoča večjo individualizacijo. To so študentje, ki so pravilom že na vodstvenih delovnih mestih in naš sistem urnikov, ki predvideva vse datume že od začetka leta jim omogoča bolj pregledno usklajevanje študijskih in delovnih obveznosti.

Predlog ukrepov:
- Izvesti pogovore z delodajalci ter posodobiti predmetnik z vsebinami, ki jih okolje in zaposlovalci pričakujejo.

A3 – Doktorski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjena trditev:
  - S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a. (4,30)
- Najnižje ocenjeni trditvi:
  - Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete. (3,80)
  - S kakovostjo predavanj in vaj na FOŠ sem zelo zadovoljen. (3,80)

Komentar:
- Prostorski pogoji so za DR študente na FOŠ zelo dobri, saj razpolagamo s posebnim prostorom, kjer doktorandi imajo na razpolago svoje »matično delovno okolje« (P10). Omogočeno je delo v skupini in tudi konzultacijo med doktorandom in mentorjem. Ker so tu skupine tudi majhne (5-10 doktorandov) in je delo individualizirano razumemo, da moramo to v nadaljevanju tudi ohraniti.

- Kakovost izvedbe predavanj in vaj na DR programu z vsako generacijo ponuja nove priložnosti za izboljšanje. Sam koncept doktorske šole s tremi sklopi v prvem letniku ustreza, sama kakovost izvedbe posameznih vsebin pa je zelo odvisna od vsakoletnega predznanja doktorandov.

Predlog ukrepov:
- Izvesti dopolnitev ustreznih SA z uvedbo predhodnega preverjanja vstopnih kompetenc nove generacije doktorandov s poudarkom na vidikih znanja iz področja organizacijskih študij in njihovega osebnostnega interesa za DR študij.
- Izvesti individualne pogovore z doktorskimi študenti glede dodatnih povratnih informacij o kakovosti predavanj in vaj na FOŠ.
- Vključiti študente v akademski doktorski kovčing za izmenjavo izkušenj in znanj ter pomoč pri raziskovalnem delu in uporabo tehnik za obvladovanje karier in doktorskega študija.

B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO:

B1 – Visokošolski strokovni študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo. (4,83)
  - S študentskim informacijskim sistemom (spletnim referatom) sem zelo zadovoljen/-a. (4,73)
  - S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen. (4,70)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - S storitvami tutorstva (sistem, tutorji…) sem zadovoljen. (4,30)
  - Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo.. (4,33)
  - Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza. (4,37)

Komentar:
- Naša usmerjenost v študente in osebni pristop s poudarkom na čim hitrejšem odzivanju referata se potrjujejo s tradicionalno visokimi ocenami študentov VS, MAG in DR stopnje.
- Ustreznost delovnega časa knjižnice je izziv, ki ga moramo rešiti z ustrezno prilagoditvijo. Delovni čas referata ni tako problematiziran, saj je le ta daljši in se zaključi pravilom eno uro po začetku predavanj. V tem času knjižnica stalno ne deluje, je pa izposoja ali vračilo knjižničnih enot omogočena. Z večanjem razpoložljivosti elektronskih baz in oddaljenih dostopov se ta problem delno rešuje, še vedno pa je »fizičen obisk« knjižnice in »listanje knjige« standardno pričakovanje.
- Vidik tutorstva na VS stopnji predstavlja priložnost za izboljšanje našega sistema, ki ga nadgrajujemo z elementi kariernega razvoja in akademskega kovčinga.

Predlog ukrepov:
- Prilagoditi delovni čas knjižnice glede na potrebe študentov. Idealno bi bilo, če bi bila knjižnica odprta v terminu, ki bi pokrival eno uro pred začetkom predavanj in praviloma prve dve uri predavanj – vključno s prvo pavzo.
- Novelirati pravilnik o tutorstvu in uvesti izboljšave.
- Zagotoviti dodatna sredstva za krepitev nabora študijske literature.

B2 – Magistrski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen. (4,60)
  - S storitvami tutorstva (sistem, tutorji…) sem zadovoljen. (4,55)
  - Z delovanjem študentskega sveta sem zadovoljen. (4,55)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo. (4,05)
  - Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza. (4,20)
  - S študentskim informacijskim sistemom (spletnim referatom) sem zelo zadovoljen/-a. (4,30)

Komentar:
- Identično kot pri VS.

- Nižja ocena za spletni referat je malo presenetljiva, a realna v kontekstu večjih pričakovanj MAG študentov glede na napredne informacijske podpore, ki jih srečujejo v svojih matičnih okoljih. Šibkost obstoječega ŠIS smo na FOŠ prepoznali tudi sami in zadnje leto prenavljamo ŠIS in ga v kontekstu uvedbe kombiniranega načina študija (KOŠ) tudi nadgrajujemo z e učilnicami v okolju Moodle.

Predlog ukrepov:
- Identično kot pri VS.
- Nadaljevati in uspešno zaključiti prenovo ŠIS.

B3 – Doktorski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Referat me je vedno pravočasno obvestil o času in kraju izvedbe predavanj in vaj. (5,00)
  - Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo. (5,00)
  - S storitvami mednarodne pisarne (mobilnost, izmenjave, Erasmus+…) sem zadovoljen. (5,00)
  - S storitvami tutorstva (sistem, tutorji…) sem zadovoljen. (5,00)
  - S storitvami kariernega svetovanja (sistem, karierni center, svetovalci…) sem zadovoljen. (5,00)
  - Z delovanjem študentskega sveta sem zadovoljen. (5,00)
  - Z obštudijskimi dejavnostmi (konference, forumi, druženja, srečanja, športne igre, …) sem zadovoljen. (5,00)
  - Fakulteta prepoznava in preprečuje diskriminatorno obravnavo študentov. (5,00)
- Najnižje ocenjeni trditvi:
  - Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo. (4,30)
  - Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza. (4,50)

Komentar:
- Identični glede delovnega časa knjižnice kot pri VS.

Predlog ukrepov:
- Identično kot pri VS in MAG.

C- ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO:

Sklop trditev zadovoljstvo s strokovno / študijsko prakso ni bil ocenjen s strani nobene anketirane osebe.

D- ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM:

D1 – Visokošolski strokovni študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave. (5,00)
  - Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila. (5,00)
  - Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge. (5,00)
- Najnižje ocenjena trditev:
  - Vse trditve so bile ocenjene s 5,00.

Komentar:
- Na področju mentorstev VS diplomantov delo poteka tekoče in po ustaljenih postopkih. Mentorstva se izvajajo korektno.

Predlog ukrepov:

- Posebni ukrepi niso potrebni

D2 – Magistrski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjena trditev:

- Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge. (5,00)
- Najnižje ocenjena trditev:
  - Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave. (4,85)

Komentar:
- Na področju mentorstev MAG diplomantov delo poteka tekoče in po ustaljenih postopkih. Mentorstva se izvajajo korektno. Tu so pričakovanja MAG študentov glede odzivnosti večja.

Predlog ukrepov:

- Posebni ukrepi niso potrebni

D3 – Doktorski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjena trditev:
  - Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave. (5,00)
  - Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila. (5,00)
  - Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge. (5,00)
- Najnižje ocenjena trditev:
  - Vse trditve so bile ocenjene s 5,00.
  -

Komentar:
- Na področju mentorstev na DR stopnji delo poteka tekoče in po ustaljenih postopkih. Mentorstva se izvajajo korektno in se ob morebitnih neusklajenosti pričakovanj rešujejo znotraj definicij Pravilnika o doktorskem študiju.

Predlog ukrepov:

- Posebni ukrepi niso potrebni

E- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (PREDAVANJA):

E1 – Visokošolski strokovni študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Predavanja je začenjal točno. (4,81)
  - Vzpostavil je korekten odnos s študenti. (4,78)
  - Spodbujal je sodelovanje študentov. (4,75)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Vsebine predmeta so bile zahtevne. (4,41)
  - Pri tem predmetu sem se veliko naučil. (4,61)
  - Učitelj je razlagal povezano in razumljivo. (4,61)

Komentar:
- Nadaljevati in spodbujati korektnost odnosov s študenti in njihovo sodelovanje. Še večji napredek bomo dosegli s polno uporabo e učilnic v Moodle okolju in s celovito implementacijo KOŠ.
- Vprašanje številka 11: »Vsebine predmeta so bile zahtevne« je bilo po dodatni argumentaciji v sklopu Študentske tribune (2019-09-19) problematizirano kot nejasno in se predlaga njegova reformulacija.
- V izboljšanju kakovosti predavanj vedno prepoznavamo priložnosti in jih načrtujemo z LDN. Še večji napredek bomo dosegli s polno uporabo e učilnic v Moodle okolju in s celovito implementacijo KOŠ.

Predlog ukrepov:
- Izvesti spremembo anketnega vprašanja številka 11: »Vsebine predmeta so bile zahtevne«
- S pravilnikom KOŠ opredeliti tudi zahtevo po oblikovanju Izvedbenih načrtov predmeta (INP) za vsak predmet, iz katerega bodo razvidni pristopi za delo v e-učilnicah, napredne didaktične metode, načrt vključevanja študentov…..). Ob prenovi UN naj vsak nosilec oblikuje tudi INP.
- Uvesti semestrska srečanja/delavnice »Primeri dobrih pedagoških praks« z namenom kolegialne izmenjave izkušenj in doseganja akademske odličnosti.

- Z letnim programom izobraževanja predvideti sklop vsebin za obnavljanje in bogatenje pedagoško/andragoških kompetenc članov AZ FOŠ. Razmisliti o možnosti »internega sistema »certifiranja«« različnih stopenj (po analogiji KOŠ oziroma Digitalni učitelj 1, 2,…)

E2 – Magistrski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Vzpostavil je korekten odnos s študenti. (4,91)
  - Učitelj je uporabljal različne oblike in načine poučevanja glede na individualne potrebe študentov. (4,89)
  - Predavanja je začenjal točno. (4,88)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Vsebine predmeta so bile zahtevne. (4,73)
  - Študijska literatura je bila dostopna in uporabna. (4,73)
  - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem. (4,75)

Komentar:
- Glej komentar VS.

Predlog ukrepov:
- Glej predloge VS.

E3 – Doktorski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Sprotno preverjanje znanja (kolokviji, seminarske vaje, predstavitve…) se upošteva pri končni oceni. (4,77)
  - Predavanja je začenjal točno. (4,73)
  - Učitelj je bil dostopen izven predavalnice. (4,73)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Študijska literatura je bila dostopna in uporabna. (4,27)
  - Pri tem predmetu sem se veliko naučil. (4,27)
  - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem. (4,27)

Komentar:
- Glej komentar VS.

Predlog ukrepov:
- Glej predloge VS.
- Zagotoviti dodatna sredstva za krepitev nabora študijske literature.

F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (VAJE):

F1 – Visokošolski strokovni študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Spodbujal je sodelovanje študentov. (4,85)
  - Vzpostavil je korekten odnos s študenti. (4,85)
  - Izvajalec vaj je bil dostopen izven predavalnice. (4,84)
  - Vaje je začenjal točno. (4,84)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Vsebine vaj so bile zahtevne. (4,50)
  - Študijska literatura je bila dostopna in uporabna. (4,75)
  - Izvajalec je zahteval sprotno delo. (4,76)
  - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom. (4,76)

Komentar:
- Kakovost prepleta vsebin predavanj in vaj je zelo pomembna in se z UN obravnavata kot ločeni kategoriji, v sami učilnici pa je izvajalec predavanj in vaj isti. Vaje se znotraj posameznih srečanj

dopolnjujejo s predavanimi vsebinami. Klasično deljenje ne obstaja. Veseli nas večanje deleža gostujočih predavateljev, obiskov podjetij, vključevanje študentov, animiranje samostojnega učenja.
- Vprašanje številka 11: »Vsebine predmeta so bile zahtevne« je po dodatni argumentaciji v sklopu Študentske tribune (2019-09-19) bilo problematizirano kot nejasno in se predlaga njegova reformulacija.
- Negovati moramo osebni pristop in dosegljivost izvajalcev vaj.

Predlog ukrepov:
- Izvesti spremembo anketnega vprašanja številka 11: »Vsebine predmeta so bile zahtevne«
- Pri animiranju oblikovanja Izvedbenih načrtov predmeta (INP) izvajalce dodatno opozoriti na uporabo naprednih pristopov na področju izvajanj vaj, še posebej v kontekstu priložnosti, ki jih ponuja e učilnica v okolju Moodle in KOŠ.

F2 – Magistrski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Vaje je začenjal točno. (4,88)
  - Spodbujal je sodelovanje študentov. (4,88)
  - Vzpostavil je korekten odnos s študenti. (4,87)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Vsebine vaj so bile zahtevne. (4,68)
  - Izvajalec vaj je razlagal povezano in razumljivo. (4,72)
  - Izvajalec vaj nas je seznanil s cilji in obveznostmi vaj. (4,73)

Komentar:
- Glej komentar VS

Predlog ukrepov:
- Glej predloge VS

F3 – Doktorski študijski program Menedžment kakovosti

- Najvišje ocenjene trditve:
  - Vaje je začenjal točno. (4,83)
  - Izvajalec vaj je bil dostopen izven predavalnice. (4,83)
  - Vzpostavil je korekten odnos s študenti. (4,77)
- Najnižje ocenjene trditve:
  - Vsebine vaj so bile dopolnjene z aktualnimi vsebinami in primeri iz prakse. (4,43)
  - Izvajalec je uporabljal različne oblike in načine poučevanja glede na individualne potrebe študentov. (4,43)
  - Izvajalec vaj je razlagal povezano in razumljivo.. (4,47)
  - V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom. (4,47)

Komentar:
- Vidik vaj je na ravni DR specifičen in kot takega moramo ocene tega sklopa za DR študente obravnavati smiselno, torej bolj v kontekstu »prekrivanja« oziroma »sovpadanja« oziroma »nedeljivosti« predavanj in vaj.

Predlog ukrepov:
- Posebni ukrepi niso potrebni.
- Pri oblikovanju Izvedbenih načrtov predmeta (INP) izvajalce dodatno animirati za uporabo različnih oblik in načinov poučevanja glede na individualne potrebe študentov.
- Vključiti študente v akademski doktorski kovčing za izmenjavo izkušenj in znanj ter pomoč pri raziskovalnem delu in uporabo tehnik za obvladovanje karier in doktorskega študija.

5 ZAKLJUČEK

V študijskem letu 2018/19 je bila izvedena sprememba pravilnika o anketiranju študentov in s tem anketni vprašalnik.

Študentska anketa je bila izvedena v fizični obliki, in sicer anketiranje zadovoljstva študentov - predavanja in vaje se je letos izvedla za vsakega izvajalca predavanj in vaj za vsak predmet posebej po zaključku predavanj. Anketiranje zadovoljstva študentov – splošna pa se je izvedla po zadnjem predavanju v študijskem letu. Anketo je izvedel študentski referat, z razdelitvijo anketnih vprašalnikov (OBR-043 in OBR-034) študentom

Anketo zadovoljstva študentov - splošno (OBR-034) rešilo 43 od 64 študentov (ki so v študijskem letu 2018/2019 imeli status študenta in so imeli predavanja in vaje), to je 67 % študentov.

Anketo zadovoljstva študentov - predavanja in vaje (OBR-043) rešilo 48 študentov od 64 študentov (ki so v študijskem letu 2018/2019 imeli status študenta in so imeli predavanja in vaje), to je 75% študentov.

Skupni indeks zadovoljstva študentov je v celotni časovni vrsti letos z višino 4,66 najvišji in je za 0,22 višji od preteklega leta, ko je znašal 4,44. Ob tem velja poudariti, da je letos prišlo do delne spremembe strukture ankete in načina izvedbe, tako da primerjave pri tem kazalniku s preteklimi leti niso povsem enoznačne.

Vsi sklopi so v letošnji anketi ocenjeni višje kot preklo leto in predstavljajo najvišjo oceno v celotni časovni vrsti.

V letošnjem študijskem letu je bil najboljše ocenjen sklop D - Zadovoljstvo z mentorstvom (4,97), najnižje pa sklop A – Splošno zadovoljstvo (4,30), ki pa se je glede na preteklo leto izboljšal za 0,05 točke.

Zelo nas veseli dejstvo, da je bil druga najvišja ocena letos je podana sklopu F – Zadovoljstvo z vajami (4,77) in sklopu G – Zadovoljstvo z anketo (4,77) ter da je ob tem sklop E – Zadovoljstvo s predavanji (4,70) ocenjen zelo visoko in najvišje do sedaj.

	Študijsko leto →	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
	A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO	4,2	3,85	4,14	4,21	4,16	4,32	4,20	4,25	4,30
	B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO	4,45	3,88	4,42	4,46	4,42	4,55	4,60	4,55	4,51
	Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico (A + B) →	4,33	3,86	4,28	4,34	4,29	4,43	4,40	4,40	4,46
	C - ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO	/	/	/	/	/	/	4,00	/	/
	D - ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM DIPLOMSKIM / MAGISTRSKIM / DOKTORSKIM ŠTUDENTOM	4,83	3,10	4,88	4,75	4,55	4,60	4,85	4,63	4,97
	E - ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (PREDAVANJA)	4,58	4,51	4,58	4,55	4,33	4,54	4,42	4,34	4,70
	F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH SODELAVCEV (VAJE)	4,60	4,60	4,63	4,61	4,52	4,60	4,47	4,48	4,77
	Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami (E + F)→	4,59	4,55	4,60	4,58	4,43	4,57	4,45	4,41	4,74
	G - ZADOVOLJSTVO Z ANKETO	4,8	4,49	4,40	4,45	4,46	4,63	4,81	4,67	4,77
	Indeks zadovoljstva študentov - skupna povprečna ocena (A-G) →	4,58	4,30	4,51	4,51	4,41	4,55	4,48	4,44	4,66

Rezultate po celotni strukturi ankete smo analizirali po posameznih študijskih programih in ob tem ugotovili rahla odstopanja v profilu ocen po posameznih sklopih. Najvišjo skupno oceno beležimo pri MAG študijskem programu (4,68), malo nižja je pri VS programu (4,66) in malenkost nižja pri DR programu (4,60).

	Študijsko leto →	2018/19		
		VS	MAG	DR
	A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO	4,29	4,51	3,98
	B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO	4,54	4,41	4,86
	Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico (A + B) →	4,47	4,44	4,62

	C - ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO	**/**	**/**	**/**
	D - ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM DIPLOMSKIM / MAGISTRSKIM / DOKTORSKIM ŠTUDENTOM	**5,00**	**4,92**	**5,00**
	E - ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (PREDAVANJA)	**4,68**	**4,80**	**4,47**
	F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH SODELAVCEV (VAJE)	**4,78**	**4,80**	**4,61**
	Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami (E + F)→	**4,73**	**4,80**	**4,54**
	G - ZADOVOLJSTVO Z ANKETO	**4,85**	**4,63**	**4,80**
	Indeks zadovoljstva študentov - skupna povprečna ocena (A-G) →	**4,66**	**4,68**	**4,60**

STRATEŠKA USMERITEV 4: **Zadovoljstvo študentov**		Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje) Opomba: S študijskim letom 2018/2019 je prišlo do delne spremembe strukture ankete in načina izvedbe – primerjave kazalnikov 1, 2 in 3 s preteklimi leti niso povsem enoznačne.		2010 2011	2011 2012	2012 2013	2013 2014	2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019*
1.	Indeks zadovoljstva študentov (anketa) – skupno	1-5	**/ R4,58**	**4,6 R4,30**	**4,4* R4,51**	**4,6* R4,51**	**4,5 R4,41**	**4,5 R4,55**	**4,6 R4,48**	**4,6 R4,44**	**4,6 R4,66**
2.	Zadovoljstva študentov (anketa) s predavanji in vajami	1-5	**/ R4,59**	**4,6 R4,55**	**4,6 R4,60**	**4,7 R4,58**	**4,5 R4.43**	**4,5 R4,57**	**4,6 R4,45**	**4,6 R4,41**	**4,6 R4,74**
3.	Zadovoljstvo študentov (anketa) s splošno podobo, referatom in knjižnico	1-5	**/ R4,33**	**4,4 R3,86**	**4,0* R4,28**	**4,3* R4,34**	**4,4 R4,29**	**4,5 R4,43**	**4,6 R4,40**	**4,7 R4,40**	**4,7 R4,46**
4.	Delež študentov iz drugih regij	%	**/ R62**	**/ R46**	**/ R43**	**/ R34**	**40 R23**	**45 R31**	**55 R41**	**60 R42**	**60 R35**
5.	Delež izpisov študentov FOŠ	%	**0 R9**	**0 R3**	**0 R3**	**0 R2**	**0 R0**	**0 R1,6**	**0 R0**	**0 R1**	**0 R1**
6.	Delež ugodno rešenih pritožb študentov (potrditev pritožb na drugi stopnji)	%	**0 R0**	**0 R0**	**0 R0**	0 **R0**	**0 R0**	**0 R0**	**0 R0**	**0 R0**	**0 R0**

Ob pregledu vsebine kazalnikov strateške usmeritve »Zadovoljstvo študentov« smo glede na dosežene rezultate v celotni časovni vrsti ugotovili:

- Pri oceni zadovoljstva s predavanji in vajami letos beležimo najvišjo oceno v celotni časovni vrsti. Ocena 4,74 je za 0,33 višja od lanske, ko je znašala 4,41. S študijskim letom 2018/2019 je prišlo do delne spremembe strukture ankete in načina izvedbe, tako da primerjave pri tem kazalniku s preteklimi leti niso povsem enoznačne.
- Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico je v celotni časovni vrsti s tem študijskim letom z višino 4,46 najvišja doslej in za 0,06 višja od lanske, ko je znašala 4,40. S študijskim letom 2018/2019 je prišlo do delne spremembe strukture ankete in načina izvedbe, tako da primerjave pri tem kazalniku s preteklimi leti niso povsem enoznačne.
- Delež študentov iz drugih regij z višino 35% predstavlja znižanje za 7 odstotkov glede na preteklo leto.
- Delež izpisov študentov je letos 1% in je enak kot preteklo leto.
- Delež ugodno rešenih pritožb študentov oziroma potrditve njihovih pritožb na drugi stopnji v celotni časovni vrsti ostaja na ravni nič.

REALIZACIJA PROGRAMA UKREPOV PO ANKETIRANJU ŠTUDENTOV 2017/2018
(Pregled realizacije na dan: 2019-09-30)

Tek. Št.	UGOTOVITVE	UKREPI
1	Nizka ocena pri sklopu E in F (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Predavanja) in (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Vaje)	Izdela se novela pravilnika o anketiranju zadovoljstva študentov z namenom procesne in vsebinske poenostaviti ter smiselne združitve z izvajanjem evalvacijskih delavnic nosilca predmeta s študenti ob zaključku predavanj in vaj (OBR-043) in samoevalvacij nosilca predmeta (OBR-042).

2	Nizka ocena pri sklopu E in F (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Predavanja) in (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Vaje)	Izvesti letne oz. semestrske animacijske osebne razgovore s pedagoškim osebjem z namenom izboljšanja pristopov in posodobitve učnih načrtov.
3	Nizka ocena pri sklopu D (Zadovoljstvo z mentorstvom)	S posebnim dopisom se člane AZ in potencialne mentorje pozove k boljši odzivnosti pri komunikaciji s študenti.

PROGRAM UKREPOV PO ANKETIRANJU ŠTUDENTOV 2018/2019		
Tek. Št.	UGOTOVITVE	UKREPI
1	Nizka ocena pri sklopu A1 in A2 (Splošno zadovoljstvo)	Izvesti pogovore z delodajalci ter posodobiti predmetnik z vsebinami, ki jih okolje in zaposlovalci pričakujejo.
2		Izvesti dopolnitev ustreznih SA z uvedbo predhodnega preverjanja vstopnih kompetenc nove generacije doktorandov s poudarkom na vidike znanj iz področja organizacijskih študij in njihovega osebnostnega interesa za DR študij.
3		Izvesti individualne pogovore z doktorskimi študenti glede dodatnih povratnih informacij o kakovosti predavanj in vaj na FOŠ.
4		Vključiti študente v akademski doktorski kovčing za izmenjavo izkušenj in znanj ter pomoč pri raziskovalnem delu in uporabo tehnik za obvladovanje karier in doktorskega študija.
5	Nizka ocena pri sklopu B1, B2 in B3 (Referat in knjižnica)	Prilagoditi delovni čas knjižnice glede na potrebe študentov. Idealno bi bilo, če bi bila knjižnica odprta v terminu, ki bi pokrival eno uro pred začetkom predavanj in praviloma prve dve uri predavanj – vključno s prvo pavzo.
6		Novelirati pravilnik o tutorstvu in uvesti izboljšave.
7		Zagotoviti dodatna sredstva za krepitev nabora študijske literature.
8		Nadaljevati in uspešno zaključiti prenovo ŠIS.
9	Nizka ocena pri sklopu E in F (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Predavanja) in (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Vaje)	Izvesti spremembo anketnega vprašanja številka 11: »Vsebine predmeta so bile zahtevne«. Velja za sklop E in F.
10		S pravilnikom KOŠ opredeliti tudi zahtevo po oblikovanju Izvedbenih načrtov predmeta (INP) za vsak predmet, iz katerega bodo razvidni pristopi za delo v e-učilnicah, napredne didaktične metode, načrt vključevanja študentov…..). Ob prenovi UN naj vsak nosilec oblikuje tudi INP.
11		Uvesti semestrska srečanja/delavnice »Primeri dobrih pedagoških praks« z namenom kolegialne izmenjave izkušenj in doseganja akademske odličnosti.
12		Z letnim programom izobraževanja predvideti sklop vsebin za obnavljanje in bogatenje pedagoško/andragoških kompetenc članov AZ FOŠ. Razmisliti o možnosti »internega sistema »certifiranja«« različnih stopenj (po analogiji KOŠ oziroma Digitalni učitelj 1, 2,…)
13		Pri animiranju oblikovanja Izvedbenih načrtov predmeta (INP) izvajalce dodatno animirati za uporabo naprednih pristopov na področju izvajanj vaj, še posebej v kontekstu priložnosti, ki jih ponuja e učilnica v okolju Moodle in KOŠ.
14		Pri oblikovanju Izvedbenih načrtov predmeta (INP) izvajalce predavanj dodatno animirati za uporabo različnih oblik in načinov poučevanja glede na individualne potrebe študentov.
15		Izvesti letne oz. semestrske animacijske osebne razgovore s pedagoškim osebjem z namenom izboljšanja pristopov in posodobitve učnih načrtov.